



**ZIELONOGÓRSKI
OŚRODEK
KULTURY**
zok.com.pl

Zielona Góra, 6 marca 2015 r.

Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Zaprojektowanie, wytworzenie, dostawa, montaż i uruchomienie wyposażenia multimedialnej wystawy edukacyjnej Centrum Nauki Keplera – Planetarium WENUS.**

W dniu 3 marca 2015 r. wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w niniejszym postępowaniu. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 - tekst jednolity z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniem.

Część 1 pytań:

„W art. 3 ust. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazano, że wykonawca zobowiązany jest wraz z ofertą złożyć w formie projektów ofertowych:

- 1) Plany zagospodarowania powierzchni (floorplany) każdej z 3 przestrzeni (Laboratorium optyczne, Ekspozycja astronomiczna „Układ Słoneczny”, Centrum lotów kosmicznych).
- 2) Wizualizacje każdej z 3 przestrzeni (Laboratorium optyczne, Ekspozycja astronomiczna „Układ Słoneczny”, Centrum lotów kosmicznych).

- 3) Opisy i szkice każdego z ocenianych stanowisk, tj. 8 stanowisk Laboratorium optycznego, o których mowa w pkt 3.4.1) SIWZ oraz 14 stanowisk Ekspozycji astronomicznej „Układ Słoneczny”, o których mowa w pkt 3.4.2) SIWZ.
- 4) 2 wzory (tekst i projekt graficzny) instrukcji obsługi stanowiska oraz opisu i elementów ilustracyjnych wyjaśniających prezentowane zagadnienie i ułatwiający jego zrozumienie.

Jakie ewentualne uproszczenia zakłada Zamawiający w przekazanych projektach ofertowych w stosunku do projektów, które mają stanowić podstawę wykonania ekspozycji. W naszej ocenie okres wyznaczony na sporządzenie projektów które mogłyby stanowić podstawę oceny ofert, a następnie wykonania ekspozycji jest nieodpowiedni i nie pozwoli na wykonanie projektów w odpowiedniej jakości.”.

Wyjaśnienie do części 1 pytań:

Przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą „projekty ofertowe” (floorplany, wizualizacje, opisy i szkice, wzory) muszą umożliwiać Zamawiającemu ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia oraz ocenę oferty z zastosowaniem kryteriów opisanych w pkt 27 SIWZ. Szczegółowa informacja o tym zawarta jest w pkt 3.6. SIWZ (w części, której Wykonawca nie przytoczył w pytaniu). Zakres i szczegółowość przedstawionych wraz ofertą dokumentów uzależniona jest od woli Wykonawcy, gdyż to w jego interesie leży przedstawienie oferty jak najkorzystniejszej, spełniającej jednocześnie minimalne wymagania postawione przez Zamawiającego.

Natomiast szczegółowe wymagania dotyczące projektów, które ma przygotować Wykonawca wyłoniony w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, na etapie realizacji przedmiotu umowy zawierają w szczególności pkt 3.7.2., 3.8.2., 3.9.2., 3.10.2. SIWZ.

Mając na względzie powyższe, wyznaczony termin składania ofert (ponad 3 tygodnie) jest w ocenie Zamawiającego wystarczający na przygotowanie „projektów ofertowych”.

Część 2 pytań:

„Zgodnie z zapisem 3.9.3. SIWZ do Wykonawcy należy wykonanie prototypów Stanowisk zgodnie z projektami i udostępnienie Zamawiającemu do przeprowadzenia prób funkcjonalnych. Zgodnie z zapisem 3.9.6. obowiązkiem Wykonawcy jest wyprodukowanie, dostarczenie i zainstalowanie Stanowisk zgodnie z zaakceptowanymi projektami i z uwzględnieniem uwag zgłoszonych w trakcie prób funkcjonalnych. W jaki sposób należy rozumieć wskazany powyżej zapis SIWZ, czy wykonawca ma dostarczyć prototyp każdego stanowiska wykonany w docelowej jakości i wielkości z użyciem planowanych materiałów. Wskazujemy, iż rodzi to istotne wątpliwości z uwagi na to, że każde ze stanowisk ma w istocie jednostkowy charakter, a zatem już na etapie wykonywania prototypów niezbędne byłoby w istocie wykonanie zamówienia w decydującej części, tj. w okresie istotnie

krótszym niż planowany okres wykonania umowy. przy przyjęciu, że wykonawca ma dostarczyć działający prototyp każdego stanowiska, to w naszej ocenie, czynność sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należałoby uznać za niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie terminu wykonania umowy w sposób ograniczający konkurencję. Według nas niezbędne jest wydłużenie okresu wykonania umowy w celu a tym samym usunięcia zapisu ograniczającego konkurencję.

Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie Zamawiający od czasu udostępnienia prototypów Zamawiający przekaże wskazane uwagi wykonawcy. Konieczność zarezerwowania czasu na uzyskanie uwag zamawiającego, a następnie na ich uwzględnienie oznacza, że okres wykonania umowy wynoszący 3 miesiące jest zbyt krótki. Zgodnie z naszym doświadczeniem czas oczekiwania na zamówieniowe elementy, niezbędne do wykonania poszczególnych stanowisk wynosi od 6 do 12 tygodni. Oznacza to, że okres przeznaczony na wykonanie umowy, nie daje możliwości przygotowania prototypów w czasie pozwalającym na przedstawienie ich Zamawiającemu tak aby mógł on sformułować uwagi, a następnie uwzględnić te uwagi w gotowych stanowiskach. Jako podmiot będący profesjonalistą na rynku scenografii stwierdzamy, że wymagania czasowe są zbyt wygórowane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zbyt krótki okres pomiędzy ogłoszeniem przetargu, a terminem składania ofert skutkuje brakiem możliwości wykonania wskazanych projektów w odpowiedniej jakości, co znacząco ogranicza konkurencję. Dlatego też termin składania ofert powinien zostać wydłużony. Podobnie jako zbyt krótki należy ocenić termin wykonania umowy. Wydłużenie terminu składania ofert oraz wykonania zawartej umowy zagwarantuje Zamawiającemu, że usługi będą świadczone na najwyższym poziomie.”.

Wyjaśnienie do części 2 pytań:

Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy dostarczenia prototypów – w pkt 3.9.3. SIWZ zapisano, iż Wykonawca ma wykonać prototypy Stanowisk zgodnie z projektami i udostępnić je Zamawiającemu do przeprowadzenia prób funkcjonalnych.

Odnosnie terminu składania ofert wyjaśnienia udzielono w części 1.

Zamawiający dokona zmiany terminu wykonania zamówienia na „4 miesiące od dnia zawarcia umowy”. Stosowne zmiany zostaną wprowadzone do postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Część 3 pytań:

„Zgodnie z zapisem 5 ust 1 pkt 1 SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie wiedzy i doświadczenia w realizacji w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w wykonaniu zamówień polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu wraz z dostawą i montażem co najmniej trzech wystaw interaktywnych odpowiadających co do rodzaju i charakteru przedmiotowi zamówienia, o łącznej wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto, z których każda zawierała co najmniej 10 eksponatów

interaktywnych - potwierdzonych dowodami, że zostały wykonane należycie. Wskazany powyżej wymóg nie jest adekwatny do wskazanej w ogłoszeniu wartości zamówienia (przyjęto, że zamówienie jest na kwotę poniżej 207.000 euro). Przyjmuje się, że niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju. W wyroku z dnia 19 maja 2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) stwierdzono, że doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ścisłe związanie z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W omawianym orzeczeniu podkreślono również, że „proporcjonalność, czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienie potrzebami zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”. Porównanie wymogów udziału w postępowaniu oraz oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia wskazuje, iż Zamawiający błędnie oszacował wartość zamówienia na kwotę poniżej 207.000 euro. Skutkiem niedoszacowania jest niezastosowanie wymagań dotyczących postępowań o szacunkowej wartości przekraczającej 207.000 euro. W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert oraz terminu na wykonanie umowy tak aby zapewnić pełną konkurencję w prowadzonym postępowaniu oraz najwyższą jakość zastosowanych rozwiązań.”.

Wyjaśnienie do części 3 pytań:

Wartość zamówienia została określona przez Zamawiającego, zgodnie z zasadami określonymi w art. 32 i 35 ustawy pzp, na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty 207.000 euro, tj. kwoty 874.554,30 zł netto. Ponadto zgodnie z wymogiem art. 22 ust. 4 ustawy pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Treść warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1. SIWZ wyraźnie wskazuje, iż wymagania Zamawiającego są związane z przedmiotem zamówienia i są do niego proporcjonalne. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca ubiegający się udzielnie zamówienia wykazał się wiedzą i doświadczeniem:

- 1) zdobytym w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert;
- 2) w wykonaniu co najmniej 3 zamówień, co daje średniorocznie tylko jedno zadanie;
- 3) każde z ww. zamówień polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu wraz z dostawą i montażem wystaw interaktywnych odpowiadających co do rodzaju i charakteru przedmiotowi zamówienia (wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem wystawy odpowiadającej co do rodzaju i charakteru przedmiotowi zamówienia zawarto w pkt 5.1.1.a) SIWZ);
- 4) każde z ww. zamówień zawierające co najmniej 10 eksponatów interaktywnych;

- 5) każde z ww. zamówień potwierdzone dowodami, że zostały wykonane należycie;
- 6) o wartości **łącznie** ww. zamówień minimum 2.000.000,00 zł brutto, co daje średnio dla jednego zamówienia wartość 666.667 zł brutto, przy czym Zamawiający nie narzucił wymaganej wartości każdego z zamówień, dopuszczając dla potrzeby niniejszego postępowania sumowanie ich wartości.

Jak wskazano powyżej opis sposobu dokonania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia umożliwia dostęp do niniejszego zamówienia Wykonawcom spełniającym wymagania znacząco mniejsze niż przedmiot zamówienia – Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie będzie wykonywał zamówienie o większej wartości (jednakże nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 207.000 euro) i szerszym zakresie niż wymagane w warunku pkt 5.1.1. SIWZ, co wynika wprost z zakresu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ wraz z załącznikami.

Tym samym nie potwierdza się zarzut o: nienależytym oszacowaniu przedmiotu zamówienia, zastosowaniu nieodpowiedniej procedury wyboru oferty (w tym zbyt krótkim terminie składania ofert), postawieniu wymogów nieadekwatnych do wartości zamówienia.

Odnosząc do argumentów przytoczonych w oparciu o wyrok z dnia 19 maja 2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) Zamawiający nie odniesie się do nich, gdyż dotyczą sprawy o zupełnie odmiennym charakterze, a ponadto rozpatrywanej pod rządami przepisów prawa zmienionych od dnia 24 października 2008 r. (ustawa pzp), bądź uchylonych z dniem 31 grudnia 2009 r. (rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane), które nie mają już zastosowania w przypadku niniejszego zamówienia.

Odnosząc terminu wykonania zamówienia informacji udzielono w części 2.

Powyższe informacje stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić w składanej ofercie.

Z upoważnienia

Mirosław Musioł
Zielonogórski Ośrodek Kultury